OÜ Invaru ettepanekud ja kommentaarid Puuetega inimeste sotsiaaltoetuste seaduse ja teiste seaduste muutmise seaduse eelnõule ja määruse nr 74 kavandile

**Kommentaarid ja ettepanekud seadusele:**

1. Eelnõu §4 punktiga 1 suurendatakse määrajate vastutust ja töökoormust, sest võimalik abivahendi soodustingimustel saajate ring suureneb ja tõendile tuleb lisaks täna seal olevale infole lisada abivahendi määramise põhjus, mida seal täna ei ole.
Samuti on täna kestev olukord, kus kliendid pöörduvad esmajoones abivahendi ettevõttesse, kus nad saavad vajaliku abivahendite alase nõustamise, peale mida pöörduvad nad määraja poole tõendi väljastamiseks, et neil oleks võimalus soodustingimusel endale vajalikud abivahendid hankida.

OÜ Invaru teeb ettepaneku vähendada määrajate koormust ja eemaldada tõendi vajadus vanaduspensioni ealistelt ja töövõime või puude hindamise läbinud abivajajatelt, kes vajavad abivahendeid, mida on õigus perearstil väljastada. Näiteks on muudatus juba tehtud vanaduspensioni ealiste puhul uriini imavate toodetega.
2. Eelnõu § 4 punktiga 2 sätestatakse volitusnorm tingimuste seadmiseks, kellel on õigus abivahendi eest tasu maksmise kohustuse ülevõtmisel.

Rakendusakti kavandis puudub info, millised need juhud on. Kui siinkohal peetakse silmas abivahendite loetelus näidustuste lahtris toodud näidustust, siis kõik abivahendid ei oma näidustust. Jääb küsimus kas ilma näidustuseta abivahendid on suunatud kõigile?
3. Eelnõu § 4 punktiga 11 täpsustatakse abivahendi kasutusaja arvestust. Tänane kasutusaja arvestus mis on kirjeldatud normdokumentides ja kuidas seda arvestatakse reaalselt, ei ühti. Tänases kehtivas õiguses on kõik detailid kirjeldamata ja selle muudatusega püütakse parandada väikest osa, ning ka seda vigaselt, arvestades täna kehtivaid kokkuleppeid ja arusaamu.

OÜ Invaru teeb ettepaneku kasutusaeg tänasel kujul nii seadusest kui määrusest eemaldada, ning võtta kasutusaeg kasutusse ainult kahe müügitehingu vahelise ajaperioodi määratlusena.
Ettepanek tuleneb sellest, et tänasel kasutusajal üürisüsteemis ei ole sisulist väärtust. 2016. aastal, kui kasutusaeg esimest korda käibele võeti, sooviti sellega parendada piiratud konkurentsiga turul abivahendite kvaliteeti, kuid samades normdokumentides tehtud teiste muudatustega avati turg ja kvaliteet on muutunud ühtlaselt heaks üle kogu turu, tulenevalt vabaturu tingimustest ja konkurentsist. Kasutusaja järgimise ja rakendamisega võidavad tänasel päeval ainult abivahendite tootjad, kes saavad tehniliselt korras abivahendite utiliseerimisel uusi abivahendeid Eesti turule müüa.
4. Eelnõu § 4 punktiga 14 - SHS § 50 lõike 8 punkt 3 kehtetuks tunnistamisega halvendatakse tuvastatud puude või osalise või puuduva töövõimega õppijate olukorda.
Seaduse seletuskiri toob välja, et vajalik on tagada võrdne kohtlemine vastavalt abivajadusele mitte, sotsiaalsele aktiivsusele, kuid määruse abivahendite loetelus juhindutakse just sotsiaalsest aktiivsusest, näiteks ratastoolide aktiivsusgruppide kirjeldustes. Samuti lähtutakse igapäevases praktikas eriotsuste menetlemisel sotsiaalsest aktiivsusest ja abivajadusest, mitte ainult abivajadusest.
Samuti on seletuskirjas toodud, et erandi kaotamist kompenseerib puude- või töövõime toetus, kuid sellele toetusele on sihtgrupil õigus niikuinii ja see ei leevenda hariduse omandamisega soetud lisakulusid. Lisaks on seletuskirjas välja toodud, erivajadusega üliõpilase stipendium, kuid see puudutab ainult kõrgkoolis õppijaid. Abivahendite soodustus laienes kõigile riiklikul õppekaval õppijaile.

OÜ Invaru ettepanek on jätta see erand alles.
5. Seaduse seletuskirja punkti 7.1 on väljatoodud eeldatavad kulud. Arvestades muudatuste proportsioone, siis miks on TEHIKU arenduskuludeks 600000 €, kui muudetakse toetuste summasid ja eemaldatakse paar piirangut abivahendite süsteemist? Samuti kui kõik muudatused jõustuvad hiljemalt 01.09.2025, siis millised IT kulud saavad plaanitud olla aastasse 2026?
Lisaks on seletuskirja leheküljel 17 viide, et kõik abivahendid liiguvad Tervisekassa teenuseks. Kui mõttekas on aastatel 2025 ja 2026 teha IT kulutusi, kui juba aasta või kaks hiljem on tehtud arendused aegunud ja uude süsteemi viimisega tehakse uusi kulutusi?

**Kommentaarid määruse kavandile:**

1. Määruse §2 lõige 21 tõendi väljastajate loetelus ei ole õdede ja ämmaemandate juures enam koolituse läbimise kohustust.

Kas alates määruse jõustumisest võivad kõik õed tõendeid väljastada ja koolituse läbimist ei ole vaja enam jälgida?
2. Määruse §21 lõige 3 punkt 4 nõuab abivahendi tõendil määramise põhjuse kirjeldamist.

Mis saab neist klientidest, kellele määruse jõustumise hetkel on juba väljastatud kehtiv arstitõend, kuid seal on puudu määramise põhjus? Kas nende tõendid muutuvad kehtetuks? Kuidas korraldatakse üleminek? Sellised tõendid on kehtivad kuni kaheksa aastat tänase korra järgi.

Mis saab siis kui arstitõendile kirjutatud määramise põhjus ei ühti määrusega? Kas sellised tõendi on kehtetud?